

Отзыв
на диссертацию Ахмадуллиной Жанны Вячеславовны
«Деятельность советского государства по созданию
и развитию Совета по делам религиозных культов при Совете народных
комиссаров СССР / Совете министров СССР в 1944–1965 гг.»
на соискание ученой степени кандидата исторических наук по
специальности 5.6.1. «Отечественная история» (исторические науки)

В последние годы история государственно-конфессиональных отношений становится одной из центральных тем отечественной исторической науки. Такая ситуация обусловлена несколькими обстоятельствами. Во-первых, Российское государство исторически формировалось как полиэтническое и поликонфессиональное политическое образование. В этой связи религиозный фактор играл важную роль в жизни общества независимо от этапов его развития. Не являлся в этом отношении исключением и советский период истории нашей страны, несмотря на все попытки закрепить атеистическое мировоззрение и свести к минимуму религиозность населения. Во-вторых, у историков на современном этапе появилось больше возможностей для изучения архивных документов в т.ч. советского периода, хотя многие из них остаются засекреченными и в настоящее время. Соответственно доступ к широкой источниковой базе, а также выработанные теоретические и методические принципы историко-религиоведческого исследования, дают больше возможностей для более объективной оценки процессов взаимодействия институтов государственной власти и институциональных образований конфессий советского периода. Наконец, третий фактор, который обуславливает всплеск интереса к истории государственно-конфессиональной политики обусловлен современными процессами в Российской Федерации. После распада СССР Российская Федерация, как его приемник, приступила к построению новой модели государственно-конфессиональных отношений, основанной на принципах свободы совести и диалога религиозных объединений и власти. В этой связи весьма актуальным является изучение исторического опыта такого взаимодействия, который важно учесть со всеми позитивными и негативными его процессами при реализации современной государственно-конфессиональной политики.

Указанные выше обстоятельства вполне закономерно указывают на актуальность выбранной Ж.В. Ахмадуллиной темы. В проблематике государственно-конфессиональных отношений особую значимость имеет изучение органов власти, которые во много формировали и проводили такую политику в регионах. В данном случае соискатель свою диссертацию посвятил рассмотрению такого органа советской власти в сфере регулирования и контроля религиозных процессов как Совет по делам религиозных культов при Совете народных комиссаров СССР / Совете министров СССР в 1944–1965 гг. Несмотря на то, что информация по данному органу встречается почти в каждой работе, посвященной истории

государственно-конфессиональных отношений СССР 1944-1965 гг., тем не менее целостной концептуальной работе по данной теме до настоящего времени не было подготовлено. При этом отметим, что еще один аналогичный орган, который функционировал синхронно, а именно – Совет по делам Русской православной церкви при СНК (СМ) СССР изучен достаточно хорошо. Для примера отметил концептуальную монографию М.А. Одинцова и Е.А. Чумаченко «Совет по делам Русской православной церкви при СНК (См) СССР и Московская патриархия: эпоха взаимодействия и противостояния 1943-1965 гг.» (2013) г.). Сложившаяся ситуация указывает на то, что диссертация Ж.В. Ахмадуллиной явилась вполне закономерной и своевременной работой, подготовленной на весьма актуальную научную тему.

Диссертация Ж.В. Ахмадуллиной состоит из введения, двух глав, разделенных на тематические параграфы по проблемно-хронологическому принципу, заключения, списка источников и литературы, приложения. Введение диссертации включает в себя основные традиционные для такой работы структурные компоненты: актуальность, степень изученности, объект и предмет исследования, цель, задачи, территориальные и хронологические рамки, методология и методы исследования, источниковая база, научная новизна, положения, выносимые на защиту, практическая значимость.

Несмотря на то, что введение в целом содержит всю необходимую информацию, которая требуется для такого раздела, тем не менее, нужно обратить внимание на некоторые моменты. В частности, в пункте «степень изученности темы» изложение материала предложено не по проблемно-хронологическому принципу, а путем освещения монографий, диссертаций, энциклопедий. Такой подход в историографическом экскурсе, на наш взгляд, не совсем оправдан, поскольку в данном случае важен не тип работы (монография, диссертация и т.д.), а концептуальные разработки авторов. Определение того, какую источниковую базу, методологию, методы они использовали, как влияла идеология на их исследования и т.д. Более четко в соответствии со структурой работы следовало сформулировать и задачи исследования. В частности, в предложенном варианте задачи 1, 2, 3 просто пересекаются по содержанию, поэтому их можно было объединить в одну.

В методологическом и методическом отношении в работе отражены основные принципы и методы исследования, которые используются соискателем. Важно отметить, что соискателю удалось собрать огромный массив источников по теме исследования на основе анализа 186 дел из Государственного архива Российской Федерации (ГА РФ), Российского государственного архива социально-политической истории (РГАСПИ), Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ) и Центрального государственного архива города Москвы (ЦГА Москвы). При этом подчеркнем, что большое количество документов введено в научный оборот соискателем впервые. Кроме материалов делопроизводства, выявленных в архивах, соискатель справедливо привлекает нормативно-правовые документы и некоторые другие источники. В тоже время при

классификации источников следовало бы придерживаться более четких принципов выделения их отдельных групп. В частности, первая и вторая группа источников включают одинаковые по содержанию документы, но отличаются тем, что в одном случае они опубликованы, а в другом нет. В данном случае факт публикации документа не меняет его суть, поэтому обычно принято однотипные документы делопроизводства объединять в одну группу независимо от их публикации. Не оправданным представляется включение в третью группу источников сборников «документов партийно-советского аппарата» и сборников «советских законов в отношении религиозных организаций». Это вполне две самостоятельные группы источников, которых нужно было анализировать отдельно. Источники из четвертой группы, в которую входят также документы партийно-советского аппарата, размещенные в Интернете, также можно было объединить частично с документами из третьей группы. Сам факт их размещения в Интернете не меняет сути источника, которая имеет первостепенное значение в источниковедении, а место его нахождения (архив, опубликованный сборник, интернет) – это вторичный показатель.

Основное содержание работы изложено в двух главах, каждая из которых разделена на два параграфа. В первой главе соискатель обстоятельно рассматривает деятельность советского государства по созданию и совершенствованию центрального аппарата совета по делам религиозных культов при СНК СССР/ СМ СССР в 1944–1965 гг. При этом Ж.В. Ахмадуллина справедливо выделяет два основных этапа в становлении и деятельности данного советского органа. Первый период она связывает с формированием организационных основ новой структуры в 1944 г. – первой половине 1953 г. Второй период связан уже с полномасштабной деятельностью центрального аппарата Совета по делам религиозных культов (СДРК) во второй половине 1953 г. – 1965 г. В работе вполне последовательно и аргументированно раскрываются предпосылки и причины создания СДРК, обозначаются приоритетные направления его работы. Кроме того, обосновано показаны и основные проблемы в деятельности данного нового органа, проводившего государственно-конфессиональную политику. Среди таких проблем первостепенная была связана с подбором профессиональных кадров, которых катастрофически не хватало. Негативным образом на деятельности совета сказался и межличностный конфликт двух государственных деятелей – председателя СДРК И. В. Полянским и председателем СДРПЦ Г. Г. Карповым. Инициатором такого конфликта, как установил соискатель, был Г. Г. Карпов.

Важно также обратить внимание что в анализе деятельности СДРК соискатель учел не только внутренние политические процессы в стране, которые повлияли на его создание и деятельность, но и особенности международной обстановки. В работе вполне обоснованно указывается на роль данного органа в позиционировании на международной арене позитивного образа Советского Союза, в котором соблюдаются принципы свободы совести (стр. 97 и др.). В работе также справедливо дается оценка

некоторым мероприятиям, которые проводил СДРК. В частности, вполне оправданно соискатель заключает, что данный орган проводил в большей степени не всесоюзные совещания, а т.н. кустовые, результативность которых оставалась не очень высокой.

Во второй главе диссертации с опорой на обширный источниковый материал освещается процесс создания и функционирования института уполномоченных Совета по делам религиозных культов в 1944–1965 гг. Следует подчеркнуть, что Ж.А. Ахмадуллина вполне логично сначала рассмотрела в первой главе центральный аппарат данного органа, а затем подробно осветила функциональную направленность деятельности его представителей в регионах. Соискатель представила результаты анализа взаимодействия уполномоченных СДРК с центральным аппаратом и с региональными властями регионов. При этом дана не только позитивная характеристика их деятельности, как проводников государственно-конфессиональной политики на местах, но отмечены и серьезные недостатки в их работе, а также субъективные и объективные трудности, с которыми им приходилось постоянно бороться.

Автор справедливо делает акцент на проблемах в деятельности уполномоченных, среди которых можно отметить отсутствие поддержки со стороны региональных властей, слабый уровень образования кадрового состава, низкую мотивацию у некоторых сотрудников к выполнению своих прямых обязанностей, негативное отношение к их деятельности со стороны верующей части советского общества и т.д.

Все изложенные в основной части работы выводы представляются достаточно обоснованными, логично аргументированными с опорой на широкую источниковую основу. При этом, на наш взгляд, целесообразно при защите представить сводную информацию по возрастному составу, уровню образования и предшествующего места работы уполномоченных по стране в целом и отдельным регионам, что позволит оценить ситуацию целиком. Кроме того, прошу уточнить на защите такой момент. Наблюдалась ли какая-то специфика в положении и деятельности уполномоченных СДРК в административно-территориальных субъектах СССР, которые имели право автономий (автономная область, республика)? Особенно это прошу уточнить в отношении регионов, в которых преобладало население, исповедующее ислам (Средняя Азия, Кавказ, ТАССР, БАССР и т.д.). Насколько деятельность уполномоченных СДРК в таких «мусульманских регионах» была активной в отношении стремления распространить атеистическое мировоззрение и снизить религиозность населения? Кроме того, прошу уточнить, есть ли какая-то статистка по количеству обращений, которые поступали уполномоченным и непосредственно в центральный аппарат, чтобы составить представление о масштабе работы данного органа?

В заключение работы представлены основные итоги изучения деятельности центрального аппарата и уполномоченных в регионе СДРК. Сделанные выводы вполне соответствуют основной цели исследования. В тоже время, отметим, что обычно в такой части как заключение уже не

делается ссылок на архивы и другие источники информации, поскольку излагается авторский итоговый взгляд на предмет исследования. Особо отметим, что в заключение приводятся некоторые рекомендации, которые могут быть полезны федеральным органам власти при реализации современной модели государственно-конфессиональных отношений. Это обстоятельство еще более усиливает практическую значимость представленного диссертационного исследования и подчеркивает не только его научную значимость, но и ориентацию на современные управленческие процессы в стране.

К сожалению, как почти в каждой подобной работе в данной диссертации присутствуют некоторые опечатки и повторы предложений, стилистические огрехи (например, стр. 30, 80-81 и др.), которые тем не менее, не снижают общего позитивного впечатления об исследовании.

Диссертация Ж.А. Ахмадуллиной прошла апробацию на международных и всероссийских научно-практических конференциях (гг. Пенза, Болгар, Троицк, Уфа). Основные итоги исследования автором диссертации отражены в 12 публикациях, в том числе в четырех статьях в журналах из перечня, рекомендованного ВАК Минобрнауки России для опубликования основных научных результатов на соискание ученой степени кандидата наук и доктора наук. Автореферат полностью соответствует тексту диссертации и отражает основное содержание работы.

Несмотря на сделанные замечания, часть из которых носит дискуссионный характер, диссертация Ж.В. Ахмадуллиной представляет самостоятельное, оригинальное научное исследование, которое полностью соответствует критериям пп. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (Постановление Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, с последующими редакциями и дополнениями), а Жанна Вячеславовна Ахмадуллина заслуживает присуждения ученой степени кандидата исторических наук по специальности 5.6.1. «Отечественная история» (исторические науки).

Доктор исторических наук,
профессор, заведующий кафедрой
регионоведения России, национальных и
государственно-конфессиональных отношений
ФГБОУ ВО «Алтайский государственный университет»

Петр Константинович Дашковский

11.04.2025 г.

Тел. (3852) 296629

E-mail: dashkovskiy@fpu.asu.ru

656049, г. Барнаул,

пр. Ленина 61

Алтайский государственный университет



ПОДПИСЬ ЗАВЕРЖЕНО
НАЧ ОТДЕЛА ПО РСОР
УК МОКЕРОВА ЕВ